



PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ

(art. 31 din OG nr. 2/2001)

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul **Ciciu Nicola**, domiciliat în Constanța, Str. Steagului nr. 2A, posesor CI seria CT nr. 1019333, CNP 1790716131217, formulez prezenta

PLÂNGERE CONTRAVENȚIONALĂ

împotriva procesului-verbal de contravenție seria **10002514224000015077546**, întocmit la data de **08.09.2025** de agenți ai **IPJ Constanța – Secția 3 Poliție**, prin care am fost sancționat cu **amenda totală de 1.000 lei**, pentru pretinsa săvârșire a faptelor prevăzute de art. 2 alin. (1) pct. 24 și pct. 1 din Legea nr. 61/1991.

I. STAREA DE FAPT

Începând cu luna **iulie 2025**, între mine și un agent economic din vecinătate – un service auto administrat de numitul **O.A.** – au avut loc mai multe incidente succesive, care au culminat cu întocmirea prezentului proces-verbal.

1. Incidente anterioare

- În **iulie 2025**, unul dintre angajații service-ului, aflat la volanul autovehiculului **CT11FDX**, neprovocat, a coborât din mașină în fața locuinței mele și a încercat să mă agreseze fizic, fiind oprit de vecini.

- În **07 septembrie 2025**, într-o zi de duminică, în timp ce mă întorceam de la plajă cu soția și copilul meu minor (12 ani), un alt șofer al aceluiași service a accelerat și a virat intenționat cu o dubă spre noi, chiar în fața imobilului în care locuim.

A doua zi, 08 septembrie 2025, ziua incidentului consemnat în PV, l-am întrebat pe proprietarul service-ului, **O.A.**, despre acest gest, iar acesta mi-a răspuns ironic că „șoferul testa direcția mașinii”, întrucât fusese reparată recent.

2. Sesizări către autoritățile locale

După incidentul din iulie, am sesizat **Primăria Municipiului Constanța** și **Poliția Locală** cu privire la mai multe nereguli din activitatea acestui service:

- depozitarea de anvelope pe domeniul public;
- blocarea trotuarului cu vehicule proprii, restricționând traficul pietonal;
- lipsa afișării programului de funcționare;
- desfășurarea activității după ora 22:00, inclusiv în weekend și în zile de sărbători legale.

În urma verificărilor efectuate, **Poliția Locală Constanța a aplicat sancțiuni contravenționale** agentului economic.

Este rezonabil de presupus că aceste măsuri au generat **nemulțumirea proprietarului service-ului**, care s-a transpus ulterior în acțiuni ostile și provocatoare la adresa mea.

3. Vandalizarea autoturismelor

La scurt timp după vizita Poliției Locale, în **luna august 2025**, două dintre autoturismele mele personale au fost **vandalizate**.

Am formulat **plângere penală la Secția 3 Poliție Constanța**, unde am relatat incidentul, însă nu am fost informat ulterior despre evoluția cazului.

Este relevant faptul că **aceeași secție de poliție** a emis ulterior și procesul-verbal contestat în prezenta cauză, aspect care ridică **suspiciuni privind imparțialitatea și obiectivitatea** organelor de constatare.

4. Incidentul din 07 septembrie 2025

În data de **07.09.2025**, în fața imobilului meu, a avut loc un nou incident cu implicarea aceluiași agent economic.

Unul dintre șoferii acestuia a efectuat manevre agresive cu un autovehicul în proximitatea locuinței mele, punând în pericol integritatea mea și a familiei mele.

Acest episod, petrecut după o serie de fapte similare, a generat o **stare de tensiune, indignare și surescitare emoțională**, determinată de sentimentul că autoritățile nu acționează pentru a opri aceste comportamente periculoase.

5. Incidentul din 08 septembrie 2025 – obiectul prezentului proces-verbal

A doua zi, în data de **08.09.2025**, în urma unui **apel la 112**, s-au prezentat la fața locului **două echipaje de poliție (5 agenți)**.

În prezența acestora, numitul **O.A.** a recunoscut existența incidentelor anterioare (agresiunea din iulie, manevra cu autovehiculul din august și comportamentul șoferului din 07 septembrie).

Cu toate acestea, polițiștii **nu au consemnat aceste recunoașteri** și nu au luat nicio măsură împotriva părții adverse, alegând să mă sancționeze exclusiv pe mine.

Menționez că reacția mea din acel moment a fost rezultatul **surescitării și presiunii emoționale acumulate** în urma acestor evenimente repetate, nu a unei stări de ebrietate.

Formula „stare avansată de ebrietate”, consemnată de agentul constatator, **nu are corespondent juridic** și reprezintă o apreciere subiectivă, nefondată pe probe obiective.

În procesul-verbal se consemnează că aș fi „provocat” un conflict, însă doresc să subliniez faptul că nu am fost cel care a inițiat incidentul, ci am reacționat instinctiv, temându-mă pentru integritatea mea fizică și a familiei mele, în contextul unei serii de acte de intimidare și agresiune anterioare.

Această reacție nu a fost una provocatoare, ci o manifestare firească a unei persoane aflate sub presiune și în stare de teamă justificată.

6. Element contextual suplimentar

În noaptea de **9 spre 10 septembrie 2025**, la aproximativ 24 de ore după incidentul menționat, mai multe persoane au trecut prin fața imobilului meu și au agresat câinele aflat în curte.

Proprietatea este împrejmuită cu **un gard metalic cu zăbrele largi**, prin care se pot introduce cu ușurință obiecte de dimensiuni mari sau chiar mâna unei persoane, ceea ce a făcut posibil atacul asupra animalului.

Câinele a suferit **fractură și fisură de tibie**, confirmate de medicul veterinar.

Deși nu pot stabili o legătură directă între aceste persoane și evenimentele anterioare, consider că incidentul este relevant pentru a ilustra **climatul de insecuritate și presiune psihologică** în care mă aflu la momentul intervenției poliției.

II. MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE

1. Folosirea unei noțiuni inexistente în lege:

Agentul constatator a consemnat „stare avansată de ebrietate”, expresie care nu se regăsește în Legea nr. 61/1991, ce menționează exclusiv „starea vădită de ebrietate”.

2. Lipsa descrierii concrete a faptei:

Procesul-verbal nu precizează ce expresii jignitoare aș fi rostit, nici cum s-ar fi manifestat „scandalul”, încălcând art. 16 alin. (1) din OG nr. 2/2001.

3. Întocmirea procesului-verbal în lipsa contravenientului:

Actul a fost întocmit „în lipsă”, fără martor asistent, contrar art. 19 OG nr. 2/2001.

4. Lipsa de imparțialitate și nesesizarea din oficiu:

Deși partea adversă a recunoscut în prezența polițiștilor două fapte cu caracter penal (agresiune și conducere periculoasă), organele de poliție nu s-au sesizat din oficiu, încălcând art. 292 și art. 61 CPP.

5. Necesitatea verificării probelor obiective:

Intervenția a avut loc în urma apelului la 112, cu participarea a două echipaje de poliție.

Solicit instanței să dispună către IPJ Constanța verificarea și, dacă există, **depunerea la dosar a înregistrărilor audio-video** efectuate cu mijloacele tehnice din dotare (autospeciale sau bodycam-uri), conform legii.

În lipsa acestor probe, procesul-verbal se bazează exclusiv pe percepția subiectivă a agentului constatator.

6. Greșeală de comunicare:

Plicul de transmitere a procesului-verbal a fost emis cu numele „Nicoleta” în loc de „Nicola”, fapt care denotă lipsă de rigurozitate administrativă.

III. PROBE

- Procesul-verbal contestat;
- Copie plic primire;

- Plângere penală privind vandalizarea autoturismelor, aflată în curs de soluționare la aceeași secție de poliție (Secția 3 Constanța);
- Copie fișă medicală veterinară privind leziunile câinelui;
- Solicit instanței să oblige IPJ Constanța să depună eventualele înregistrări audio-video ale intervenției din 08.09.2025.
- Dovada achitare amendă

IV. SOLICITĂRI

1. **Anularea procesului-verbal seria 10002514224000015077546**, ca fiind nelegal și netemeinic;
2. **Constatarea că amenda a fost achitată integral, cu restituirea sumei plătite și redirecționarea acesteia, la aprecierea instanței, către o organizație non-profit, cum ar fi Sindicatul Polițiștilor din România sau un ONG de protecție a animalelor;**
3. **Solicitarea și analizarea înregistrărilor video** ale intervenției din 08.09.2025, dacă acestea există și sunt admisibile ca probă;
4. **Obligarea intimatei la plata cheltuielilor de judecată** (dacă va fi cazul).

ÎN DREPT:

Art. 31–34 OG nr. 2/2001; art. 2 alin. (1) pct. 1, 23 și 24 din Legea nr. 61/1991; art. 16–19 OG nr. 2/2001; art. 292 și art. 61 CPP; art. 31 Legea nr. 218/2002.

Data: 10.10.2025

Ciciu Nicola

Semnătura:


Anexe:

- Copie proces-verbal contestat;
- Copie plic primire;
- Copie act identitate;
- Copie radiografie veterinară;